

19 мая 2023 года губернатор Еврейской автономной области Ростислав Гольдштейн держал отчет перед депутатами Законодательного Собрания автономии. В ходе диалога с представителями КПРФ он позволил себе объявить о том, что областной комитет партии должен облизбиркому 20 000 рублей в качестве компенсации судебных расходов.



Считаю необходимым внести ясность, чтобы жителей области не вводили в заблуждение. Во-первых, такое решение принял Облученский районный суд, то есть суд первой инстанции, и оно не вступило в законную силу. Так что говорить о каких бы то ни было долгах несколько рановато. Во-вторых, изучив вынесенное решение, я нашел его возмутительным. Поэтому посчитал своим долгом оказать профессиональную юридическую помощь областному комитету КПРФ в ЕАО и составил от имени В.Е.Фишмана апелляционную жалобу в судебную коллегия суда ЕАО.

Полагаю, читателям будет интересно ознакомиться с ее содержанием, чтобы понять правоту позиции регионального отделения КПРФ в Еврейской автономной области и не позволить власти в очередной раз ввести нас всех в заблуждение.

12.05.2023 Облученский районный суд огласил резолютивную часть определения по заявлению избирательной комиссии Еврейской автономной области о взыскании судебных расходов. 17.05.2023 составлено мотивированное определение.

С определением не согласен. Считаю его незаконным.

В соответствии со ст. 75 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав... граждан Российской Федерации" решения и действия комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в суд. Таким образом, жалобы – их подача, рассмотрение, участие в рассмотрении жалоб, является частью избирательного процесса.

В соответствии со ст. 57 этого же Закона расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов соответствующего уровня в Российской Федерации, производятся избирательными комиссиями за счет средств, выделенных на эти цели из соответствующего бюджета.

Исходя из смысла Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров. В том же случае, если рассмотрение дел направлено на установление юридических фактов, определение правового статуса привлеченных к участию в деле лиц или правового режима объектов права, а не на разрешение материально-правового спора, издержки, понесенные в связи с рассмотрением указанных категорий дел, относятся на лиц, участвующих в деле, которые их понесли, и не подлежат распределению по правилам российского законодательства.

Рассмотренное дело, в рамках которого истец понес расходы, не носило материального-правового характера. Поэтому расходы, которые он понес, подлежат отнесению на его счет. В противном случае будет происходить перенос части расходов по исполнению государственных функций по организации проведения выборов на кандидатов, чем сформируется внеправовой инструмент ограничения прав обжаловать действия государственных органов, создает преграду для доступа к правосудию лиц, обоснованно полагающих свои права нарушенными, но не обладающих достаточным материальным положением.

Удовлетворяя требования заявителя, суд мотивировал свое решение тем, что в сметах расходов бюджета, выделенных избирательной комиссией ЕАО на подготовку и проведение выборов, расходы на оплату проезда, выплату командировочных расходов для обеспечения участия представителей территориальных комиссий, избирательной комиссии ЕАО в судах, отсутствуют.

Данный довод является несостоятельным, поскольку фактически ставит возможность судебного обжалования действий избирательных комиссий под условие наличия соответствующей статьи расходов в смете государственного финансирования выборов. В противном случае риск взыскания расходов пресекает право на обжалование.

Избирательная комиссия ЕАО при недостаточности объемов финансирования расходов должна была направить соответствующему органу, требование о выделении ему дополнительного финансирования.

Осведомленность представителей избирательных комиссий Бабий и Ефимовой об отсутствии соответствующей статьи расходов на выполнение государственных функций исключало их командировку. Между тем указанные лица умышленно понесли расходы. При этом не имелось никаких достаточных оснований. Интересы государства в судах по заявлению административного истца представлял прокурор.

В данном частном случае взыскание издержек неправовым способом лишает избирательное объединение права дальнейшего обжалования действий административного ответчика, совершенных им в период избирательной кампании, в Верховный Суд РФ. Вероятность того, что Верховный Суд отклонит наши доводы, которые мы считаем обоснованными, а состоявшиеся судебные акты – судебной ошибкой, создаст угрозу того, что избирательное объединение понесет очень существенные расходы, связанные с оплатой проезда представителя как истца, так и заинтересованных лиц с Дальнего Востока в Москву и обратно, проживания, суточных. Такие возможные причины вынужденности нашего отказа от доступа к правосудию являются недопустимыми и противоречат сути и смысла правого государства.

Конституционный Суд РФ разъяснил, что участие заинтересованного лица в административном деле на стороне административного ответчика должно быть

надлежащим способом защиты, а его расходы вынужденными и необходимыми.

Истец просит возместить его расходы за участие в кассационной инстанции, то есть тогда, когда судебные акты уже были приняты и вступили в законную силу. Его расходы не относятся к той стадии, когда его участие могло способствовать принятию судебных актов в пользу административного ответчика. Уже в апелляционной инстанции заинтересованное лицо не представило новых доказательств, новых доводов или новых возражений.

Кроме того, как уж было сказано, интересы государства, а следовательно интересы избирательных комиссий, которые выполняли свои государственные функции, представляла прокуратура РФ.

Нами проанализирована судебная практика по делам, в которых оспариваются решения избирательных комиссий. Ни в одном случае избирательные комиссии не обращались с заявлением о взыскании судебных издержек. Поэтому прошу определение Облученского районного суда, датированное 12.05.2023 по заявлению избирательной комиссии ЕАО отменить, в удовлетворении требований отказать.

От имени В.Е.Фишмана Константин Лазарев