

Статью Солженицына «Размышления над Февральской революцией», написанную в 1983 году, в России впервые опубликовали в журнале «Москва» в 1995 году. В 2007 году «Российская газета» издала её в виде брошюры, а 16 февраля этого года вновь напечатала отдельно брошюру, распространявшуюся вместе с номером, в котором нашли место «Февральские тезисы от Солженицына» под потрясающей рубрикой «11 способов избежать революции». В номере от 17 февраля газета продолжила тему публикацией материалов первого (!) заседания «Исторического клуба «Родина», участники которого обсудили «уроки Февральской революции в связи с публикацией статьи А.И. Солженицына» под заголовком «На злобу века». Вот так незамысловато получилось вполне себе приличное политико-пропагандистское шоу.



Примечательно, как объясняет редакция журнала «Родина», а её возглавляют те же самые персоны, что и «РГ», В.А. Фронин и П.А. Негоица, эту акцию. «Десять минувших лет стремительно изменили социально-политическую, экономическую ситуацию в России и на планете. И произошло удивительное: давняя статья Александра Солженицына о делах давно минувших дней вдруг стала читаться как актуальнейший текст на злобу дня! (Напомню, что в публикации от 17 февраля говорится о «злобе века», т.е. несколько расширили свою собственную интерпретацию – **В.С.**) Редакция «Родины», всегда ставившая во главу угла объективный (?) и тщательно документированный (?) анализ Истории, не могла пройти мимо этого феномена».

Молодцы! Как они тонко и изящно сами себя, любимых, похвалили. Однако не только себе, но и президенту Путину реверансы отвесили. «Очевидно, уроки революции нуждаются в новом, неприглаженном осмыслении. (Видимо, А.Солженицын всё же несколько «пригладил» эти уроки с точки зрения В.А. Фронина и П.А. Негоицы. – **В.С.**) Такую задачу поставил и Президент России (Официальной газете, какой является «РГ», точнее и корректнее было бы написать «Президент Российской Федерации» или РФ, но, видимо, фантазии не хватило. –

В.С.

) в недавнем послании Федеральному Собранию: «Наступающий 2017 год – год столетия Февральской и Октябрьской революции. Это весомый повод ещё раз обратиться к

причинам и самой природе революции в России не только для историков, учёных. Российское общество нуждается в объективном, честном, глубоком анализе этих событий».

Вот так в начальственных головах «Рг» и «родилась идея» устроить это шоу, чтобы «продолжить разговор о прошлом, НАСТОЯЩЕМ и БУДУЩЕМ (Выделено мною. – **В.С.**) Отечества, в котором так нуждается наше общество».

Скажу прямо, сама по себе идея, которую высказал президент РФ Путин, не такая уж и плохая, да вот только решать её, отталкиваясь от статьи Солженицына, в принципе не совсем продуктивно. Дело в том, что он не историк, а как писатель и публицист весьма тенденциозен, что вполне можно было бы считать приемлемым, если бы при этом он не игнорировал очевидные и известные факты и таким образом не перевирал Историю.

Отмечу, что сильной стороной статьи Солженицына является описание полнейшего развала царского режима. Известна запись Николая II, что кругом одни трусы и предатели, но ведь их он же сам и ставил на посты! Конечно, имело место и вырождение царского рода, о чём свидетельствовала неизлечимая тогда гемофилия царевича Алексея. Некоторые историки и писатели преподносят публике царя как очень любящего мужа и отца, но им даже в голову не приходит мысль о том, что после этого печального открытия царь должен был бы отречься от престола, а не лелеять мысль сделать своим наследником больного человека. К тому же он был, как сегодня говорят, подкаблучником, что, в сущности, признаёт и Солженицын. «...почти в те часы, когда начинали бить хлебные лавки на Петербургской стороне, царь уехал из-под твёрдого крыла царицы – беззащитным перед самым ответственным решением своей и российской жизни». Ну да, царица бы ему подсказала, как это она уже однажды сделала, накануне 9 января 1905 года: «Покажи им, Ники, свою силу!». Вот и показал.

К слабой стороне статьи можно отнести то, что он игнорирует известные факты и тем самым перевирает историю. Ну, вот, например, он пишет: «Очевидно, у власти было два пути, совершенно исключавших революцию. Или – подавление, сколько-нибудь последовательное и жестокое, как мы его теперь узнали, на это царская власть была не способна прежде всего морально, она не могла поставить себе такой задачи. Или – деятельное, неутомимое реформирование всего устаревшего и не соответственного. На это власть тоже была не способна – по дремоте, по неосознанию, по боязни.

Тут Солженицын дезориентировал читателей. Ни «дремоты», ни «неосознания», ни «боязни» не было. Вот, например, что написал в своих воспоминаниях «Из тайников моей памяти» известный кадет Павел Милюков: «17 января 1895 г. делегаты земских, дворянских собраний и городских дум, пришедшие поздравить Николая II с восшествием на престол, услышали от него слова, выкрикнутые фальцетом, по бумажке: «Я узнал, что в последнее время в некоторых земствах поднялись голоса, увлекшиеся бессмысленными мечтаниями об участии представителей от земств во внутреннем управлении... Пусть каждый знает, что я... буду защищать начало самодержавия также неизменно, как мой отец». Известно, что согласие на создание первой Государственной Думы у него вырвали лишь во время первой русской революции 1905 года, да и то через некоторое время он её разогнал. Потом, правда, её опять созвали, но всех министров он назначал единолично, без согласования с думцами.

А что касается «подавления» или насилия с целью подавить революционное движение, то тут достаточно вспомнить судьбу депутатов большевистской фракции Государственной Думы, высланных на вечное поселение в отдалённые районы Сибири. К тому же многих противников самодержавия, не только большевиков, царский режим держал в местах не столь отдалённых по многу лет. Освободила их февральская революция 1917 года. Вот вам и «моральная неспособность» царя-батюшки!

Итак, понятно, что никакой попытки дать действительно объективный и честный анализ тем давним событиям статья Солженицына - увы и ах! – не носила, так зачем же её всё-таки вытащили и устроили вокруг неё пляски? Ответы на этот вопрос содержатся в публикации от 16 февраля «Февральские тезисы от Солженицына», которую мощные умы «Российской газеты», ух, крутые ребята, подали как «11 способов избежать революции». Эти «способы» носят планетарный характер. Я так думаю! Александр Исаевич и газетные мудрецы расставляют акценты, чем должна заниматься интеллигенция, а чем народ: тезисы шестой и одиннадцатый – «интеллигенция не должна позволять себе забывать об интересах национального бытия, а народ не должен забывать бога». Эти мудрецы смело опровергают народную мудрость: «На бога надейся, а сам не плошай!» Впрочем, это, как говорится, цветочки, а вот и ягодка, тезис восьмой: «Нужна гражданская смелость сопротивления революции». Как же легко решают эти ребята из «РГ» вместе с Солженицыным серьёзную историческую проблему, честное слово вспоминается булгаковское «Собачье сердце». «В Петрограде можно было кликнуть военные училища... и они могли бы решить дело». Это они цитируют Солженицына, а потом добавляют от себя: «Но великому князю Михаилу, которому по праву переходил трон, не хватило гражданской смелости». Тут уместно спросить этих «граждански смелых»: «Ребята, а вы читали саму статью Солженицына? Ведь он доказывает, что царь не мог отречься от престола». В его Империи существуют свои основные законы, которые вовсе не допускали никакого отречения царствующего Государя (но по павловскому закону: лишь престолонаследник мог отречься заранее – и то «если засим не предстоит затруднения в наследовании»). И сугубо не мог он

отречься ещё и за наследника». Видите, как дело-то обстояло, двоечники несчастные? Но они дальше цитируют своего кумира. «Как считал Солженицын, у правителей произошёл... сдвиг зрения: из-за бушующей петроградской толпишки они не видели... нетронутого массива России».

Наталья Солженицына помогала своему мужу писать его нетленные произведения, жалко, что она не подсказала ему в этот момент, что эта самая «толпишка» была частью народа, который в октябре того же, 1917 года, совершил Великую Октябрьскую социалистическую революцию, а потом защитил её в годы интервенции Гражданской войны. Понятно, что к неудовольствию Александра Солженицына, но это его личные проблемы. А что касается, возможных революций, которых так боятся в редакции «Российской газеты», то путь их никто предсказать не может, не может и остановить. Если внимательно изучать историю революций, то можно сделать один вывод: все они случались из-за эгоизма правящих элит. И если они начинаются, то включается их собственная логика развития. Народ преодолевает все препоны, а победить его нельзя. Видимо, имея в виду призрачность некоторых надежд, один турецкий визирь как-то сказал, что скорее небо упадёт на землю или Дунай потечёт вспять, прежде, чем они сбудутся.

Валентин Симонин