

**Выполняя научное исследование какого-либо вопроса, мы всегда вынуждены работать с условной моделью, в той или иной степени отличающейся от реальной картины. В данном случае мы также должны заявить, что предлагаемые выкладки – плод теоретических логических цепочек, не в полной мере применимых к конкретной ситуации в конкретной стране в конкретный период. Но нам представленные выкладки кажутся логичными для ближайшей перспективы развития экономической ситуации в большинстве промышленно-развитых стран мира, а главное, чётко вписывается в марксистскую теорию развития общества, производительных сил и производственных отношений.**



Данная модель должна диалектически применяться с учётом многих факторов, таких, например, как уровень технологического развития страны, её периферийность и т.д. Так, например, экономическая и политическая обстановка в России в настоящий момент, по нашим оценкам, имеет признаки как информационной, монополистической, классической капиталистической, так и во многом уже феодальной экономики. Но отклонение от поступательного исторического развития той или иной страны – скорее исключение, подтверждающее правило.

Данная работа в значительной степени отражает взгляды, высказанные многими учёными. В первую очередь, заслуженного профессора Московского государственного университета Александра Владимировича Бузгалина, который, в свою очередь, опирается на работы Бодрийяра, Жижека, а в конечном итоге на Маркса и французских утопистов. Не претендуя на оригинальность, скажу лишь, что к мыслям, изложенным

Бузгалиным, только в более примитивном, ненаучном и прикладном варианте, мы пришли вместе со слушателями школы молодых коммунистов в Саратове, хотя в ряде нюансов имеются отличия в развитии темы. Суть и логика наших поисков заключалась в следующем.

Многие буржуазные учёные, пытаясь доказать несостоятельность и неактуальность марксистско-ленинской теории, утверждают, что развитые экономики мира перешли в новую стадию развития, называемую то постиндустриальной, то информационной, то ещё как-то. Но суть не в названии. А в том, что, по их утверждениям, в таком обществе роль рабочего класса должна соответствовать марксистскому представлению о нём как о революционном классе, классе будущего, том классе, который является могильщиком капитализма, и приведет человечество к социализму. Поэтому вопрос о рабочем классе в современном мире является одним из ключевых.

Определяя понятие рабочего класса в современных условиях, воспользуемся классическим определением: пролетариат, непосредственно создающий прибавочную стоимость. В попытке не допустить смешивания с технической интеллигенцией приходим к определению профессора Попова в упрощённой схеме – последний человек, после которого в производственном процессе для получения продукта участвуют уже лишь механизмы (будь то станок, автоматический комплекс или современное автоматическое производство). Однако в современном производственном процессе всё в большей степени акцент и востребованность смещаются в область интеллектуального труда. И даже в умственном труде простые алгоритмические и даже логические операции выполняют машины. Труд постепенно становится творческим, независимо в какой области: управления, инженерных задач или искусства.

Не претендуя на однозначное определение работников такого труда в соответствии с местом его в производственных отношениях и распределении итогов труда как рабочего класса, нас интересовал иной аспект: обладает ли эта социальная группа признаком рабочего класса с точки зрения революционности?

### **Основные признаки.**

**Отчуждён от средств производства.** Кто-то скажет, что средством производства в случае с тем же программистом являются мозг человека и домашний компьютер. Да, но в этом случае получаем мелкого собственника – ремесленника. Теоретически вольный

программист или художник может творить исключительно с помощью своего компьютера, но эффективность его и конкурентоспособность окажутся столь же велики, как и конкурентоспособность ремесленника, изготавливающего продукцию ручного труда, по сравнению с массовым индустриальным производством с мощными коллективами, узкой специализацией, сверхпроизводительной техникой лабораториями и новейшими разработками. Для отдельных гениев это может быть эффективным, но в масштабах общественных производства и экономики это ничтожное исключение.

**Объединён общими интересами и проблемами.** Иллюстрацией наличия такого признака можно считать кризис в автомобилестроении, который приводит к росту степени эксплуатации на всех стадиях процесса – от слесаря с отвёрткой до программиста станка с ЧПУ.

**Коллективный характер труда.** Для производства современного гаджета трудится коллектив из сотен тысяч работников различного профиля, производящих конечный продукт того или иного свойства.

**Близкое постоянное общение, способствующее организованности для активного сопротивления.** Некоторая обособленность рабочих мест при автоматизации производства, снижение непосредственного общения «в курилках», в условиях массовых коммуникаций (соцсети, группы и т.д.) компенсируется виртуальным общением и не мешает организации коллективных действий.

Таким образом, вполне реальна картина, при которой пусть не на всех, но на предприятиях, производящих основную часть валового продукта национальной экономики развитой страны, в ближайшее время весь человеческий труд будет заключаться в решении огромного количества самых разных творческих задач огромной массы работников, тесно связанных как технологиями, так и единством интересов.

Но в этом случае непосредственно производственный труд сливается с управленческим (в конце концов, управлять автоматизированным производством можно на удалённом доступе с помощью введения или даже непосредственного написания управленческих программ) и собственно по сути труда и отношению к присвоению этого труда рабочий 21-го века неотличим от технического персонала и ИТР. Данная социальная группа может рассматриваться как эксплуатируемый, потенциально революционный класс, требующий освобождения от эксплуатации. И здесь на передний план выходит вопрос

эксплуатации и её формы.

В соответствии с теорией стоимости Маркса, творческий труд стоимости не создаёт, ибо он не является трудом обособленного частного товаропроизводителя. А в формулировке Бузгалина этот труд является звеном единого культурного процесса

Ни в одном интеллектуальном продукте невозможно вычленить добавленную стоимость – привнесённую долю (любой инженер использует формулу  $2*2$ , законы Ньютона и ... то же вдохновение, навеянное хорошей музыкой, и т.д.), невозможно определить в данном случае степень эксплуатации, и вернуть работнику отнятую у него прибавочную стоимость.

В этом случае капитал начинает эксплуатировать всеобщее во времени и пространстве всемирное культурное наследие в той степени, в которой ему удаётся приватизировать некоторую его часть в форме патента. Поэтому частным богатством это по природе не является, и таковым его можно считать лишь в рамках буржуазной юриспруденции. Понимая, что указанное богатство получается не в результате производства, а в результате присвоения общественного достояния, даже буржуазные экономисты чаще называют его рентой (по аналогии с природной рентой). Т.о. капитал эксплуатирует не только того учёного, чьё открытие он присвоил, но и труд неопределённого в пространстве и времени числа людей.

Причём это касается не только учёных. Навык плотника, приёмы его работы, инструменты – всё это суть интеллектуального опыта предыдущих поколений плотников и не только. Чем в большей степени он использует мировой опыт в своей работе, тем более конкурентоспособный его продукт (по качеству, по затратам его труда и т.д.). Таким образом, пожалуй, можно доказать, что в любом труде в значительной степени эксплуатируется когнитивный труд всех предыдущих поколений людей. В рамках данного выступления я не берусь утверждать, что данную формулу можно довести до абсолюта (начиная с того, как обезьяна додумалась взять палку, получила избыток продукции и следом эксплуатацию), но и этот аспект вопроса может стать интересным и привести к тому, что в современном мире существует лишь эксплуатация интеллектуального труда.

В погоне за увеличением прибавочной стоимости, что является принципом существования капитала как такового, этот капитал всё в большей степени востребует

интеллектуальный труд, заменив физический труд на творческий. Но при этом **в силу особенности такого труда всё в меньшей степени капитал способен в частном порядке присваивать результат этого труда.**

Рост коммуникационных связей делает невозможным удержание информационного продукта от всеобщего бесплатного потребления. Сегодня капиталист вложил серьёзные средства в научные разработки и для их окупаемости выставил тот же iPhone новой серии за тысячу долларов. А через год китайские производители, которые своеобразно относятся к международным законам, защищающим интеллектуальную ренту, учитывая, что в производстве такой iPhone стоит копейки, выставляют его аналог на продажу за 100 долларов. Со следующим продуктом год уже сократится до месяца, а следующий уже будет выходить одновременно и в Apple Inc. и в Китае.

Интеллектуальная рента превратится в ничто (то, что общедоступно, не имеет меновой стоимости), и на горизонте вновь замаячит принцип: от каждому – по способности, каждому – по потребности. Уже сейчас в большинстве высокотехнологических продуктов научные и инженерные разработки составляют даже, по традиционным подсчётам, от 80% до 90%, и в случае их обесценивания они фактически становятся бесплатными.

Именно поэтому, по нашему убеждению, в самом ближайшем времени одним из самых важных полей классовой борьбы между неизбежно надвигающимся коммунизмом и капиталом станет борьба не столько за неприкосновенность частной собственности, сколько за жесткий контроль над интеллектуальной собственностью (рентой).

И единственным способом оттянуть гибель для капитала это:

срочная монополизация интеллектуального рынка, причём в мировом масштабе (все продукты той или иной группы выпускаются одним монополистом);

тотальный контроль и регулирование законодательства, связанного с интеллектуальной собственностью;

резкое торможение научного прогресса (ограничение в свободном хождении информации и доступе к ней неизбежно тормозит развитие науки и производства).

Уже сейчас наглядно видны тормозящий характер и несоответствие капиталистических производственных отношений для развития производительных сил – классическое противоречие. Конфликт неизбежен.

Можно констатировать, что капитал продолжает растить себе могильщика, будь то новый могильщик или всё тот же рабочий класс, только в новой реинкарнации или просто «в профиль».

И вот тут капитал пойдёт на всё, вплоть до мировых войн. Современное давление на Китай, одной из основных претензий к которому является его отказ от ратификаций в полном объёме международного законодательства о защите интеллектуальной собственности, тому подтверждение. Но и попытка ограничить информацию в нынешнем веке способна вызвать самые радикальные революционные подвиги. А основным из лозунгов может стать упрощённый и осовремененный лозунг свободы от эксплуатации – «свобода информации». И вновь на передовых позициях в борьбе за коммунизм, его идеологическим носителем окажется молодёжь.

На передовых позициях в этой борьбе должна стать КПРФ, наиболее жёстко и принципиально выступая против любых законов, направленных на псевдозащиту прав интеллектуальной собственности, которые на деле являются правом на интеллектуальную эксплуатацию, причём не только конкретного учёного, но и всего общества. Ликвидация права интеллектуальной собственности, патентов, авторского права (в имущественном проявлении), полная свобода интернета и его бесплатность для всех – те пункты, которые при должном обосновании и доработке должны войти в один из программных документов партии коммунистов. А та же пиратская партия вполне может считаться неосознанно прокоммунистической.

Для полного возврата к марксизму напомним ещё один аспект интеллектуального труда, и того, каким образом его развитие приводит к коммунизму. В данном случае – это стирание грани между творческим трудом и отдыхом. Труд – не столько зарабатывание средств на жизнь, сколько потребность. В итоге приходим к классической формуле: от каждого – по способности, каждому – по потребности и к неизбежности коммунизма.

Но коммунизм – в той или иной степени дальняя перспектива. А как же освобождение от эксплуатации интеллектуального труда должно происходить на этапе социализма?

Единственным критерием оплаты труда при одинаковой добросовестности в условиях, когда индивидуальный вклад вычлнить невозможно, являются затраты рабочего времени, но при этом необходимо, чтобы труд, связанный с получением знаний (учёба, повышение квалификации и т.д.), также оплачивался, поскольку на этой стадии формируется потенциал, который в будущем увеличит ценность продукта (подготовительный период технологического процесса), а ещё и добавит очередное звено в единый культурный процесс. Конечно, отдельно необходимо оценивать условия труда, степень ответственности и т.д., но никак не полезность труда, поскольку, ещё раз отмечу, практически невозможно вычлнить то, какой вклад в эту полезность внёс непосредственно тот или иной работник. В рамках данной работы подробно не рассматривается система нормирования, оценки и оплаты труда, определяется лишь её принцип.

Учитывая, что для общества интеллектуальный в целом и особенно креативный труд является наиболее ценным, но меновая стоимость его приближается к 0 (как было доказано выше), оплату его неизбежно должно взять на себя общество (или до построения коммунизма – государство). Но так как доля творческого труда в производственных процессах начнет только расти, национализация постепенно придёт во все сферы производства, что и будет этапом перехода к коммунизму. Коммунизм становится неизбежным, как и новая социалистическая революция.

Закончить свою работу я хочу слегка изменённым классическим высказыванием:  
«Революционный ветер раздувает бурю, но этот же ветер раздувает паруса прогресса».

*Использованы для подготовки данной статьи следующие материалы:* <http://novsoc.ru/s-str-oev-chto-takoe-russkiy-sotsializm/> и <https://kprf.ru/party-live/opinion/163813.html>

**Александр Юрьевич Анидалов, к.т.н., Саратов**

*Использованы для подготовки данной статьи следующие материалы:* <http://novsoc.ru/s-str>

[o-ev-cto-takoe-russkiy-sotsializm](#)

и

<https://kprf.ru/party-live/opinion/163813.html>