Большинство тех, кто наделен правом участвовать в выборах, так или иначе поддерживали и продолжают поддерживать президента, который все эти годы обеспечивал несменяемость стратегического курса, взятого командой Б.Ельцина (Чубайс, Немцов, Гайдар и прочие). Это курс на создание несправедливого государства, в котором раздел оставшихся от СССР ресурсов производился в пользу «эффективного частного собственника».

Путину создан образ президента, успешно решающего все вопросы. Утверждают, что Путин – высокоэффективный менеджер. Эффективный – это не синоним слова -«хороший». Из экономических результатов в масштабе страны на слуху только удвоение ВВП (валового внутреннего продукта). Но какова роль президента в этом и -какая выгода людям от этого?

Все нулевые годы шел процесс банкротства промышленных предприятий, деиндустриализация. Путин сам признал ее в своей статье «О наших экономических задачах» 2012 года в газете «Ведомости». За счет чего мог удвоиться ВВП? Иллюзия его реальных результатов обусловлена ростом цены на энергоносители и сырье.

Истина в цифрах.

На начало 1999 года цена на нефть составляла 10 долларов, которая плавно доросла до 140 долларов в 2008 году.

Вот данные статистического бюллетеня Банка России 10 за 2014 по объему выручки от продажи за границу нефти и газа:

2000 г.: 52,8 млрд. долл.

2007 г.: 218,5 млрд. долл.

2013 г.: 350,2 млрд. долл.

Денежный рост от экспорта нефти и газа в 7 раз перекрыл потери от разорения промышленных предприятий страны и обеспечил удвоение ВВП. Никакой заслуги Путина в этом нет. Но насколько рост ВВП прямо приводит к повышению благосостояния простого человека?

Что такое ВВП?

Гражданин заплатил за коммунальные услуги. Эти платежи засчитываются в ВВП. Повысилось от этого благосостояние того, кто отдал половину своей пенсии?

Рост ВВП – это рост платежей, продаж, одним словом, выручки. Если это происходит за счет увеличения выпускаемой продукции – это хорошо. Однако если в структуре роста ВВП на первом месте конъюнктурный рост цен, то выгода уже не та. В таком случае для тех, кто продал, это рост «золотых парашютов», а для тех, кто купил – рост расходов.

В то же время, как доходит до объявления о необходимости что-то реальное сделать в экономике, то у Путина провал. Публичные заявления есть, а результатов нет.

Вот небольшая подборка названий публикаций в СМИ и цитат Путина.

«Ни одному здравомыслящему человеку невозможно объяснить, почему у нас, в нефтедобывающей стране, за год в 1,5 раза поднялись цены на бензин».

«Мы должны выходить на реальные цены на бензин».

«Путин против спекулятивных цен на бензин».

«Путин недоволен ростом цен на бензин».

«...нужно оперативно реагировать и следить за ростом цен на бензин».

«Путин пообещал, что правительство страны сделает все возможное, чтобы снизить цены на нефтепродукты и бензин».

«Путин считает, что в России цены на бензин слишком высокие».

«Путин заинтересовался ценами на бензин».

«Путин уверен, что между производителями бензина есть сговор».

«Путин пообещал «надавать по рукам» за высокие цены на бензин».

В 2000 году в своем «Послании» Путин говорит о неблагоприятном деловом климате в стране. В 2012 году – о том, что «... мы начали целый ряд реформ, направленных на улучшение делового климата. Но заметных сдвигов пока не произошло».

В 2000 году он жалуется на сохранение сырьевой направленности экономики, а в 2014 году — за падением цен на нефть обрушается рубль.

Осенью 2005 года Путин заявляет о программе приоритетных национальных проектов.

Термин «национальный» содержит в себе посыл: в масштабе всей страны. Результат должен коснуться каждого ну, или в крайнем случае, большинство.

Национальный проект «Здоровье». Это программа по повышению качества медицинской помощи. Прошло 10 лет. Денег потратили много, но оценивать необходимо не по тому, что было сделано, а по тому, какие результаты достигнуты.

Национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса». Ключевым словом в нем являлось «развитие». Что мы имеем в качестве результата?

К концу 1991 г. в Хабаровском крае на месте колхозов было организовано 600 крестьянских (фермерских) хозяйств, в которых работало более 150 тысяч семей. Им было выделено более 20 тысяч гектаров земли, около 6 млн. рублей кредитов.

В 2014 году осталось 192 КФХ, в которых работало 845 человек. В целом, за период к 2011 году численность работающих в сельскохозяйственных организациях края снизилась со 151 тысячи семей в 1991 году до 3965 человек.

Национальный проект «Жилье».

В 2006 году введено в строй жилья примерно на 20% меньше, чем в 1990 году, но в 2013 уже на 15% больше.

Однако за счет изменения принципа распределения (бесплатное стало платным) доля населения, способного в какой-либо форме приобрести жилье, по словам бывшего главы Министерства регионального развития Басаргина, на конец 2011 года составила только 20%.

Это не идет ни в какое сравнение с советским временем, где показатель приближался к 100%. Ветхий и аварийный жилищный фонд держится все нулевые годы на максимальном значении (около 100 млн. кв. м.). Так что и национальный проект «Жилье» охватил не всю нацию, а только ее часть — 20%.

Сложнее оценить результаты национального проекта в области образования. Уровень знаний не измерить, не взвесить. Но о чем можно точно высказаться, так это что национального прорыва и здесь нет.

***

В 2009 году, после ипотечного кризиса в Америке, на экономическом форуме в Давосе Путин говорит о том, что история дала России уникальный шанс в экономическом развитии, от которого она не откажется. В 2011 году, выступая на съезде «Единой России», Путин провозглашает, что войти в пятерку крупнейших экономик мира в следующие 5 лет для Россия «абсолютно реальная задача». Время прошло. Опять не справился.

К этому надо добавить заявления о том, что Москва станет мировым финансовым центром, что Россия – тихая гавань в океане мирового экономического кризиса, что будут созданы 25 миллионов высокотехнологичных рабочих мест. Насколько наивными и даже смешными кажутся эти слова с позиции сегодняшнего дня! Но ведь это как раз те

результаты (или их отсутствие), по которым мы должны оценивать деятельность президента!

Весь 2011 год шли разговоры о модернизации промышленности. Вспомните, с какой насмешкой говорили о санкциях, мол, на нас они никак не отразятся: государственный долг низкий, а частный долг правительства не касается. Отразились! Невозможность взять кредит за границей быстро превратил частный корпоративный внешний долг в государственный. Не пенсионерам, а банкам дали 1 триллион рублей, чтобы они смогли перекредитоваться. Но загипнотизированные пенсионеры идут и голосуют за Путина.

***

Сейчас на волне противостояния с Америкой и Европой Путину создали образ борца за национальный суверенитет. Однако позабыли, как в начале своего первого срока он сам просился в НАТО. Шла реальная подготовка. Не получилось не потому, что нас туда не взяли. Очень вероятно, что причина в том, что военные не дали это сделать. Необходимость перехода на натовские стандарты стала непреодолимой проблемой. Например, у нас стандартный калибр орудия – 152 мм, а в НАТО — 155 мм.

***

Главных вопросов Путин и не собирался решать: рост цен, платность и порой невозможность получить медицинскую помощь, несправедливый разрыв в доходах между разными категориями населения.

Как тут не вспомнить эпизод с речью Чубайса на новогоднем корпоративе: ***«Но если оглянуться и ответить на вопрос, с чем мы встречаем следующий, 16-й год, то первое, о чем я хочу сказать: у нас очень много денег, их просто вот совсем много»*** **.**

Почему же так происходит?

В повседневной рутине жизни мы не замечаем, что результатов, сопоставимых с масштабом и мерой ответственности той должности, которую занимает Путин, у него нет. Это можно увидеть, только остановившись и оглянувшись назад. Поэтому Путина надо менять. Но не на того, кого он сам предложит, и не на того, кто себя предложит.

Мы сами должны выбрать достойного человека и предложить ему стать президентом. Как это сделать, это уже другой, вполне решаемый вопрос.

К.А. Лазарев