



Доктор политических наук Сергей Обухов, кандидат физико-математических наук Николай Волков и психолог Алексей Богачев проанализировали "свежий хит" политической мысли партии власти - статью экс-помощника президента Владислава Суркова «Куда делся хаос? Распаковка стабильности»

1. Итак, В. Сурков выпустил новую статью [«Куда делся хаос? Распаковка стабильности»](#), которая может быть рассмотрена как **определенный «замах» на формулирование «всероссийской идеологии» с точки зрения, как минимум, некоторых «кремлевских башен»;**

2. Сразу отметим, что **в начальной части своей статьи В. Сурков констатирует факт возникновения в РФ «параллельного общества».** Напомним в данном контексте, что о необходимости создавать «независимый от государства» социум в последнее время пишут такие, в общем-то, разные люди, как С. Кургинян, И. Стрелков, А. Несмиян (блогер «Эль-Мюрид»), П.Пряников (блогер Толкователь) и др.;

3. Речь идет о том, что **по мере падения уровня жизни, «закручивания гаек» и превращения российского государства в «электронный концлагерь» гражданское сопротивление неминуемо приведет к появлению автономных социальных структур, позволяющих гражданам выживать в текущих условиях, а, в случае краха государственного аппарата, попытаться перехватить управление.** И даже в отсутствии таких структур, **граждане все больше перестают отождествлять себя с нынешним государством;**

4. В условиях **нарастающей управленческой некомпетентности и постоянно возникающих в «организме» российского власти «лакун»** данные

процессы являются объективными. А введение того или иного варианта «голой» диктатуры и «полицейщины» способно привести к **«перенапряжению» государства**

и, соответственно,

разрушению Системы.

Тем более, что режим, к тому же, находится под сильным внешним давлением;

5. Другими словами, Сурков **отмечает стремительно нарастающее отчуждение основной массы граждан РФ от государства**. Это **отчуждение и связанная с ним энергия хаоса пока не осознается большинством**, однако в любой момент, как мы неоднократно отмечали, может «вырваться на свободу». Если же определенная сила придаст ей «смысл» и направит в ту или иную сторону, может возникнуть **серьезная опасность той же «цветной революции»;**

6. Сурков «высвечивает» данный «тренд». Но при этом указывает на **«внутреннюю слабость» нынешней российской стабильности** (по сути дела, он, ссылаясь на законы энтропии, повторяет метафору ЦИПКР про «полый айсберг»). Но предлагает свой вариант развития событий, при котором **«хаотическая энергия молчаливого протеста» может быть канализирована в целях сохранения нынешнего режима и быть связанной воодушевляющим массы «смыслом»**

;

7. Отметим, что **Сурков позиционирует нынешнюю Систему как практически «нерушимую», но тут же добавляет** : «игнорировать «непроблему» *неразумно. Идеология молчания тем и неприятна, что не проговорена, а значит, не структурирована, темна и бессвязна. Если (пусть и нескоро) приходит ее время, она тупо обрушивается на существующий порядок вещей, не формулируя внятных целей. Когда в конце 1980-х молчаливое большинство выманили на политическую арену, никто не смог разобрать, чего же оно на самом деле хочет <...> под носом у ЦК и Госплана безмолвно созрело какое-то незапланированное, несоветское, непонятное и неожиданно захватывающее общество, готовое при первой же возможности бессмысленно и беспощадно пуститься во все тяжкие»*

;

8. Таким образом, **Сурков фактически описывает нынешнее российское общество как «позднесоветское» и предлагает рецепт «спасения государства» в условиях турбулентности, бессмыслицы и несправедливости**

Что же это за рецепт? На наш взгляд, он основан

на «синтезе» психоаналитического подхода и империалистического дискурса;

9. Подчеркнем, что **«либеральный дискурс» в предлагаемой Сурковым парадигме, по сути дела, оказывается под жестким запретом, так как его высвобождение действительно способно расшатать российское общество**

, что невыгодно той части нынешней «элиты», для которой полная капитуляция перед Западом означает полную потерю власти и собственности. Поэтому Сурков пишет: «*простое решение проблемы — открыть систему, «выпустить пар», и хаос отступит. Но эта простота обманлива. Либеральные эксперименты на внутривластном блоке ставить крайне рискованно. Разгерметизация системы, этого хорошо работающего сегодня «социального реактора» чревата неконтролируемыми выбросами гражданского раздражения и способна привести к необратимой дестабилизации — смотрим примеры из 80-х и 90-х <...> Социальная энтропия очень токсична. Работать с ней в наших домашних условиях не рекомендуется. Ее нужно выносить куда-нибудь подальше*». Таким образом,

через бывшего серого кардинала российской политике еще раз посылается меседж о намерении, как минимум, некоторых «башен» Кремля, устранить любые угрозы, потенциально связанные с «майданом

». Еще раз напомним, что

именно такой сценарий в свое время спрогнозировал директор ЦИПКР С.И. Васильцов;

10. Соответственно, **за «вычетом» либерального подхода и при очевидном отказе современных российских олигархов и (или) руководителей госкорпораций делиться властью и собственностью с народом, мы естественным образом получаем «империалистическую модель» расширения государства.**

Да, российским госкорпорациям и олигархату уже тесно в границах РФ, учитывая, что они все пространственные завоевания СССР сдали (внешний периметр – Восточная Европа, развивающиеся страны социалистической ориентации, ближнее зарубежье – постсоветское пространство). Сюда зашли и хорошо освоились другие глобальные игроки. И сейчас РФ как Германии в начале 20 века надо конкурировать с другими сильными империалистическими хищниками;

11. Сурков считает, что *«Россия получит свою долю в новом всемирном собирании земель (вернее, пространств), подтвердив свой статус одного из немногих глобализаторов, как бывало в эпохи Третьего Рима или Третьего Интернационала».*

Не исключено, что он транслирует, таким образом,

некие негласные договоренности Кремля с частью «мировой элиты»;

12. Однако здесь, на наш взгляд, здесь мы встречаемся с крайне опасным «умолчанием» (говоря языком Суркова). **Сама по себе экспансия без созидательной идеологии неизбежно приводит к тому, что называется фашизмом. Собственно «некапитализм» Путина с обильным цитированием философа Ильина – это прямой путь к политическим режимам образца каудильо Франко.** □

ричем в российских реалиях фашизация режима будет направлена в первую очередь против российских же граждан, а уж потом во внешнюю экспансию;

13. Без идеи справедливости, без опоры на духовность, соответствующей традициям русской цивилизации империалистическая экспансия даже при возможных первых ее успехах столкнется с ожесточенным сопротивлением, а сама **Россия может оказаться под мощными ударами «развитого мира»**

. Иными словами,

без миссии «высокого порядка» экспансия вовне будет «калькой» идеи о «расширении жизненного пространства» и переделе зависимых территорий;

14. Отсюда следует, что **В. Сурков во многом предлагает Кремлю пойти чуть ли не по пути Германии первой половины XX века, что может похоронить даже нынешнюю ущербную русскую государственность и суверенность, а не сохранить ее;**

15. Вместе с тем, **воссоединение постсоветского пространства на основе миссии «русская идея плюс социалистический идеал» может стать чрезвычайно успешным проектом евразийского масштаба**

. Важно понимать, что

альтернативой экспансии в том или иной ее виде в нынешней России может быть только распад, либо полноценное возвращение к социализму;

16. Так как первого власть, Кремль (как минимум, его часть) постарается избежать, а второе маловероятно, то **экспансия, скорее всего, неизбежна** (если, конечно, на нее хватит сил). Бонапартистский российский режим все более нуждается в переносе разрешения внутренних противоречий во вне

. И

,
при определенных условиях успешная внешняя интеграционная экспансия возможна.

Но она должна обязательно сочетаться с реализацией элементов приведенной выше формулы Г.А. Зюганова (русская идея плюс социалистический идеал)

;

17. Положение КПРФ в данных условиях является и будет оставаться крайне сложным: партия уже стала объектом не точечных, а секторальных атак со стороны властей и (опять же, по описанному С.И. Васильцовым сценарию, в рамках которого поле подавления «ельцинских либералов» Кремль обрушится на коммунистов), **так и катализатором созидательной экспансии и (или) внутренних социально ориентированных реформ**. Существует, конечно, и множество промежуточных вариантов (и, в конечном счете, еще раз отметим, что способность РФ в ее современном состоянии реализовывать масштабные проекты вызывает обоснованные сомнения);

* * *

В любом случае **статья В. Суркова является важным маркером того, что в политической «элите» РФ зреет или уже созрело понимание: период «стабильности» действительно завершился, и сохранение государства потребует от власти тех или иных системных действий и выбора некой стратегии, далекой от консервации «здорового консерватизма».**

Подготовили:

С.П.Обухов, доктор политических наук, **Н.Ю. Волков**, зав. сектором Отдела ЦК КПРФ по проведению избирательных кампаний,

А.М. Богачев, психолог-консультант Отдела ЦК КПРФ

по проведению избирательных кампаний,

Отв. за выпуск: **С.П. Обухов**, доктор политических наук